

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Приватний вищий навчальний заклад "Міжнародний економіко-гуманітарний університет імені академіка Степана Дем'янчука"
Освітня програма	27846 Середня освіта (Історія та правознавство)
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	014 Середня освіта

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

12.12.2023 р.

Справа № 2482/АС-23

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 01 "Освіта" у складі:

Огнистий Андрій Володимирович – головуєчий,

Андрощук Ігор Петрович,

Гавриленко Тетяна Леонідівна,

Демченко Олена Петрівна,

Захаров Олексій Олексійович,

Коваленко Наталія Володимирівна,

Носаченко Володимир Миколайович,

Попович Анжеліка Станіславівна,

Рябовол Лілія Тарасівна,

за участі запрошених осіб:

Лопачька Наталія Миколаївна – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Приватний вищий навчальний заклад "Міжнародний економіко-гуманітарний університет імені академіка Степана Дем'янчука"
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	27846
Назва ОП	Середня освіта (Історія та правознавство)
Галузь знань	01 Освіта/Педагогіка
Спеціальність	014 Середня освіта
Спеціалізація (за наявності)	014.03 Історія
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 9, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

Мета ОП – «Підготовка компетентних конкурентоспроможних фахівців з історії та правознавства в галузі сучасної освіти, ...», що потребує уточнення в контексті призначення ОП – підготовка безпосередньо вчителів/викладачів історії.

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

не застосовується

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

До 1.4. У СО (с.8) зазначено, що при розробці ОП використано проект стандарту ВО України другого (магістерського) рівня галузі знань 01 Освіта/Педагогіка спеціальності 014 Середня освіта (за предметними спеціальностями). Із СО не зрозуміло, який конкретно проект використано. ЕГ (Звіт ЕГ, с.5) з'ясували, що «при перегляді ОП 2023 було враховано проект <https://bit.ly/40n9usZ>. Проте після громадського обговорення до проекту було внесено зміни, зокрема щодо кваліфікації викладача ЗВО, яку запропонували присвоювати лише після завершення освітньо-наукових програм (<https://bit.ly/3QUDlG5>)». Це не знайшло відображення в ОП,...». Погоджуємось з ЕГ (Звіт ЕГ, с.5), що «Усі компетентності й ПРН в ОП 2023, окрім ПК10, ПК11, ПРН15 і ПРН16, аналогічні проекту стандарту. Ураховуючи те, що він знаходиться на громадському обговоренні й може зазнавати змін, робоча група могла його використовувати як приклад для оновлення ОП, проте не брати за основу й дублювати відповідні компетентності й ПРН. До того ж РН1 потребує конкретизації згідно зі специфікою предметної спеціальності». Отже, очевидно, що ЗВО можуть використовувати проекти за відсутності затверджених Стандартів, але з певними застереженнями, при цьому ОП має відображати специфіку предметної спеціальності. Зазначимо також, що з проекту Стандарту в ОП перенесені окремі/ два різних переліки – Фахові компетентності (ФК) та Компетентності предметних спеціальностей (ПК) (разом 19 компетентностей) та відповідно два переліки результатів навчання (разом 30 РН/ПРН). Оскільки ОП орієнтована на одну предметну спеціальність – 014.03 Середня освіта (Історія), доцільно розробити єдиний перелік фахових компетентностей (тим більше, що деякі ФК та ПК перегукуються і їх можливо інтегрувати, як: «ФК3. Здатність здійснювати моніторинг власної педагогічної діяльності і визначати потреби, перспективи та наявні ресурси для професійного розвитку впродовж життя» та «ПК7. Прагнення до саморозвитку та самовдосконалення у науково-педагогічній діяльності, обізнаність у власних силах, здатність до рефлексії та самоаналізу») та РН і зменшити їх обсяги (У СО (с.8) зазначено, що при розробці ОП використовувалися Методичні рекомендації щодо розроблення стандартів ВО (Наказ МОН від 01.06.2016 № 600, зі змінами від 30.04.2020 р. №584), а згідно з ним (с. 16, 18) орієнтовна кількість ФК не перевищує 5-20, а РН – 10-25). Зменшення кількості ПРН дозволить конкретизувати нормативний зміст підготовки, що актуально в умовах обмеженого часу підготовки магістра.

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

Професійна кваліфікація в ОП – Вчитель історії, вчитель правознавства, викладач закладу фахової передвищої, вищої освіти. Відтак, у переліку компетентностей та РН в ОП мають бути враховані компетентності та РН, визначені у відповідних професійних стандартах. У СО (с.8) зазначено, що ОП розроблена з урахуванням Професійного стандарту ... «Вчитель ...» та Професійного стандарту на групу професій «Викладачі ЗВО». Проте, аналіз ЗК в ОП свідчить, що ЗКО1 громадянська компетентність та ЗКО3 культурна компетентність з Профстандарту вчителя в ОП не представлені, вираження потребує і ЗКО2 соціальна компетентність. У переліку професійних компетентностей в ОП не відображені, наприклад, такі аспекти предметно-методичної компетентності вчителя, як: здатність добирати і використовувати сучасні й ефективні методики і технології навчання, виховання і розвитку учнів; здатність здійснювати оцінювання та моніторинг результатів навчання учнів на засадах компетентнісного підходу, а також оцінювально-аналітична компетентність. Практично не відображені в ОП компетентності (і ЗК, і ФК), визначені у Професійному стандарті на групу професій «Викладачі ЗВО». У переліках компетентностей та РН/РН в ОП йдеться лише про учнів (наприклад, ФК8. Здатність формувати в учнів культуру академічної доброчесності та дотримуватися її принципів у власній професійній діяльності). У контексті здобуття ВО законодавство (п.3 ч.2 ст.61 Закону України «Про ВО») оперує терміном «студент». Наявні в ОП компетентності та РН/РН не передбачають підготовку викладача до організації освітнього процесу у ЗВО та роботи зі студентами. Враховуючи викладене, підтримуємо ЕГ (Звіт ЕГ, с.3), що професійну кваліфікацію – Вчитель історії, вчитель правознавства, викладач закладу фахової передвищої, вищої освіти – «варто звузити й зорієнтувати на підготовку вчителів у профільних класах закладах загальної середньої освіти (ЗЗСО) та закладів фахової передвищої освіти (ЗФПО)», або переглянути компетентності та РН щодо спрямування ОП і на підготовку викладача ЗВО.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

до 2.2. ОК, включені до ОП, не становлять логічну взаємопов'язану систему. Так, у першому семестрі одночасно вивчаються ОК Методика викладання історичних дисциплін у ЗФПО та ЗВО, ОК Методичні аспекти і технології навчання історії та правознавства у ЗЗСО, та ОК Педагогіка і психологія освітньої діяльності. Хоча, спочатку студенти мають опанувати педагогіку, а потім методики. Педагогічні й методичні дисципліни вивчаються у першому семестрі, а деякі ОК пререквізити до них, у другому, як: ОК Методичні аспекти і технології навчання історії та прав-ва у ЗЗСО – у першому, а саме правознавство (ОК Актуальні питання теорії держави і права) у другому семестрі. Методики вивчаються у першому семестрі, а ОК Організація та управління освітнім процесом, ОК Дискусійні питання історії України, що також мали би бути передумовами вивчення методик – у другому. Виробнича (педагогічна) практика у ЗЗСО згідно з НП передбачена на початку другого семестру (лютий), а вже після неї вивчаються ОК Організація та управління освітнім процесом, ОК Дискусійні питання історії України, ОК Актуальні питання теорії держави і права, що логічно мали би вивчатися до практики для ознайомлення студентів з відповідними питаннями й для забезпечення їх підготовки до практики. Щодо ОК Педагогіка і психологія освітньої діяльності, виходячи із силабусу, зміст потребує внутрішнього узгодження, так, у меті зазначено «Курс спрямований на формування сучасного фахівця загальної середньої освіти, здатного до передачі знань та розуміння особистості учнів, ...», а Тема 1. Предмет і завдання педагогіки та психології .. – стосується виключно «вищої школи». У той же час інші теми охоплюють питання і ЗЗСО, і ЗФПО, і ЗВО, при цьому значна частина питань з цього курсу мали би вивчатися (й очевидно, вивчалися) на бакалаврському рівні (як: Закономірності навчання. Принципи навчання. Структура процесу навчання. Мотиви навчальної діяльності здобувачів освіти. Методи навчання. Форми навчання). Щодо ОК Методика викладання історичних дисциплін у ЗФПО та ЗВО і ОК Методичні аспекти і технології навчання історії та прав-ва у ЗЗСО. В ОК Методика викладання історичних дисциплін у ЗФПО та ЗВО лише одна тема з 10-ти прямо стосується ЗФПО, всі інші – ЗВО, та й переважно вся рекомендована основна література (18 з 23) стосується вищої школи (інші 5 – ЗЗСО). Методику навчання історії та прав-ва у ЗФПО доцільно об'єднати не з методикою у ЗВО, а з методикою у ЗЗСО, оскільки саме у ЗЗСО та ЗФПО навчаються учні одного віку та відповідні предмети вивчаються на одному рівні складності. Методика у ЗВО має специфічні особливості та й зміст, що підлягає засвоєнню студентами є вищого рівня складності. Щодо ОК Методичні аспекти і технології навчання історії та прав-ва у ЗЗСО.

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

Не втручаючись у сферу автономії ЗВО та академічну свободу НПП хочемо зазначити, що методики і технології навчання історії та прав-ва мають специфічні особливості, які не відображені у цьому курсі (як: формування хронологічної, просторової, аксіологічної та ін компет з історії; методика кейсів, формування практичних навичок в учнів роботи з нормативно-правовими актами, тощо; загалом робота учнів з різними джерела навчальної інформації, що прямо передбачено шкільними програмами з історії та правознавства). ОК «Дискусійні питання історії України» стосується невеликого періоду – 1939-1945 років, що становить важливу, але невелику частину шкільного курсу історії і самостійно не забезпечує жодну компетентність чи ПРН і теоретичну підготовку до викладання історії як предмета у ЗЗСО чи ЗФПО чи дисциплін у ЗВО. Інших ОК, які б забезпечували підготовку вчителя історії старшої профільної школи чи викладача історії ЗФПО на ОП немає. Наявні ОК Сучасна зарубіжна історіографія та Сучасна українська історіографія не забезпечують такої підготовки, і були би більш доцільними на освітньо-науковій програмі підготовки магістра або PhD. ОК Методологія історії також не передбачає вивчення історії як такої, що насамперед потрібно вчителю/викладачу історії. У силабусі цієї ОК зазначено: «У результаті вивчення дисципліни студент оволодіє знаннями та розумінням методологічних засад розуміння змісту основних напрямів і шкіл сучасної історичної науки, головних проблем у розвитку історіографії та впливу сучасної гуманітаристики на історіографічний процес», при тому, що проблемам зарубіжної та української історіографії присвячено два окремі ОК на ОП. Отже, послідовність вивчення навчальних дисциплін на ОП не є логічною, у сукупності ОК не забезпечують предметну підготовку вчителя/викладача історії та належну підготовку студентів до практик. Не забезпечується на ОП і предметна підготовка вчителя прав-ва, правниче спрямування має єдина ОК (3 кредити) та й вона охоплює лише одну юридичну дисципліну – теорію права і держава, що у шкільній програмі становить важливу але невелику за обсягом частину. Галузі публічного та приватного права не охоплені взагалі. Наразі погоджуємось із ЕГ (Звіт ЕГ, с.7), що «значне скорочення правознавчої складової в ОП 2023, порівняно з ОП 2022, може негативно вплинути на теоретичну підготовку майбутніх вчителів правознавства». Хочемо висловити думку, що пропозиція ЗВО, викладена у Відповіді на Звіт ЕГ (с.3), увести в ОП «ОК «Права людини та сучасне громадянське суспільство», який збільшить правознавчий складник», не вирішить окресленої проблеми і не забезпечить підготовку вчителя правознавства. У відповіді ЗВО зазначили, що засвоєння здобувачами значної частини правознавчого матеріалу, та й історичного, передбачено на бакалаврському рівні (с.13), що не може бути аргументом. Погоджуємось із ЕГ (Звіт ЕГ, с.6), що «... аналіз робочих програм навчальних дисциплін дозволяє стверджувати, що деякі ПРН досягаються частково, зокрема РН2 і РН9, РН5».

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеній для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Погоджуємось із ЕГ (Звіт ЕГ, с.7), що «предметну область ... варто було б конкретизувати відповідно до предметної спеціальності «Історія». Опис предметної області в ОП «запозичений» з проекту стандарту ВО України другого (магістерського) рівня галузі знань 01 Освіта/Педагогіка спеціальності 014 Середня освіта (за предметними спеціальностями) <https://bit.ly/3QUdIG5> і цей опис не дає чіткого розуміння складників предметної області ОП. Так, об'єкт вивчення в ОП – «організація і забезпечення освітнього процесу у закладах освіти; педагогічні теорії, концепції, методики викладання освітніх і спеціальних дисциплін». Не зрозуміло/ необхідно конкретизувати, про які заклади освіти та про які спеціальні дисципліни йдеться, оскільки цим визначається спрямованість і зміст ОП, що має бути зрозумілим усім стейкхолдерам. Щодо теоретичного змісту предметної області в ОП зазначено: «сучасні теоретичні засади фундаментальних і прикладних наук галузі, достатні для формування спеціалізованих умінь/навичок розв'язання проблем, необхідних для проведення досліджень та/або провадження інноваційної діяльності». Не зрозуміло/ варто конкретизувати, про які фундаментальні і прикладні науки і в якій галузі (історія, правознавство, педагогіка, методика) йдеться. Наразі якщо у Стандарті (тим більше, у проекті) на таку велику за обсягом спеціальність як 014 Середня освіта можуть бути загальні формулювання, то в ОП вони мають бути конкретизованими. Неконкретність у визначенні об'єкта вивчення і теоретичного змісту предметної області не дозволяє однозначно констатувати відповідність/ не відповідність ОП до спеціальності, та й навіть відповідність змісту ОП до визначеної в тій же ОП предметній області, в якій немає вказівки на відповідний рівень закладу/ів освіти та відповідні науки, дисципліни.

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Погоджуємось із ЕГ (Звіт ЕГ, с.7), що «Процедура вибору блоку дисциплін шляхом подання заяви студентом (форма заяви додана в ІС) є негнучкою порівняно з електронним записом студентів», а також, що «необґрунтованою є доцільність виокремлення блоків, якщо обидва типи вибіркового систем мають однакові результати (поглиблення фахових компетентностей).

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Погоджуємось із ЕГ (Звіт ЕГ, с.8), що «Враховуючи те, що на підготовку кваліфікаційної роботи виділяється 9 кредитів ЄКТС, дослідницька компонента практики значно перевищує професійну (в ОП 2022 р. дослідницька компонента в 3 рази перевищує професійну; в ОП 2023 р. дослідницька є більшою на 6 кредитів ЄКТС), що не відповідає освітньо-професійній спрямованості ОП. На Асистентську практику у закладах фахової передвищої та вищої освіти виділено лише 3 кредити/ 2 тижні, що не сприятиме повноцінному досягненню передбачених ПРН, а в програмі не конкретизовано етапи проходження практики в обох типах закладів освіти». Як зазначалося в контексті опису підкритерію 2.2., структура ОП не забезпечує належну підготовку студентів до практик. Виходячи з РП Виробнича педагогічна практика у ЗЗСО (6 кредитів), незрозуміло, в яких класах проходить ця практика, що має принципове значення, зокрема з огляду на те, що правознавство вивчається лише у 9-х класах та у старшій школі лише на профільному рівні (тобто далеко не в усіх школах). РП потребує уточнення термінології, наприклад у рамках Змістового модулю 1 у ній зазначено: «Поглиблене вивчення змісту державної програми з предметів «Історія» та «Правознавство» у тої час, як програми з предметів є «навчальними», а «державним» є стандарт. Обсяг

Асистентської практики передбачено 3 кредити. Як зазначено у Звіті ЕГ, в РП цієї практики «не конкретизовано етапи проходження практики в обох типах закладів освіти». Тривалість практики – 2 тижня, проте, передбачено багато різних завдань – як щодо «ознайомлення» з роботою чи документацією, так і щодо розробки конспектів лекційних та семінарських занять і їх проведення. Передбачено також: «Проведення професійно-спрямованої виховної справи за темою дослідження здобувача» та «Індивідуальне завдання здобувача у руслі теми кваліфікаційного дослідження», що переобтяжує цю практику, з іншого боку є окрема Переддипломна (педагогічна) практика (6 кредитів), мета якої: «полягає в систематизації, розширенні і закріпленні теоретичних знань у галузі наукових досліджень актуальних проблем методики викладання історичних дисциплін, формування умінь здійснення пошукової та дослідницької діяльності, забезпечення умов для завершення роботи над кваліфікаційним (магістерським) дослідженням». Тобто, асистентську практику можливо розвантажити шляхом вилучення зазначених вище завдань, проте, вона все-одно за своїми обсягом, змістом та невизначеними умовами навряд чи зможе забезпечити формування професійних компетентностей викладача історії ЗФПО та ЗВО. В робочих програмах практик не передбачено он-лайн формати їх проходження, що очевидно є актуальною вимогою. Не представлена наскрізна програма практики, передбачена Положенням про проведення практики студентів ЗВО України (<http://surl.li/ctwnn>). Відповідно до п.1.5 цього Положення, саме на основі наскрізної програми розробляються робочі програми відповідних видів практики.

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

не застосовується

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

В контексті опису підкритерію 1.4 вказувалося таке. У СО (с.8) зазначено, що ОП розроблена з урахуванням Професійного стандарту ... «Вчитель ..» та Професійного стандарту на групу професій «Викладачі ЗВО». Проте, аналіз ЗК в ОП свідчить, що ЗК01 громадянська компетентність та ЗК03 культурна компетентність з Профстандарту вчителя в ОП не представлені, вираження потребує і ЗК02 соціальна компетентність. У переліку професійних компетентностей в ОП не відображені, наприклад, такі аспекти предметно-методичної компетентності вчителя, як: здатність добирати і використовувати сучасні й ефективні методики і технології навчання, виховання і розвитку учнів; здатність здійснювати оцінювання та моніторинг результатів навчання учнів на засадах компетентнісного підходу, а також оцінювально-аналітична компетентність. Практично не відображені в ОП компетентності (і ЗК, і ФК), визначені у Професійному стандарті на групу професій «Викладачі ЗВО». Щодо викладача ЗФПО та ЗВО, їх підготовка фрагментарно забезпечується змістом ОП, на рівні як теоретичних ОК, так і практик. В контексті опису підкритерію 2.2 зазначалося, що на ОП практично не забезпечується заявлена професійна кваліфікація – вчитель правознавства.

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

не застосовується

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

не застосовується

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання

кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

не застосовується

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

не застосовується

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

не застосовується

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

У Звіті ЕГ (с.13) зазначено: «Викладачі систематично проходять підвищення кваліфікації, що сприяє оновленню змісту ОК відповідно до сучасних вимог і практики підготовки майбутнього фахівця (<https://is.gd/7vXByi>)», однак цією URL немає інформації безпосередньо про підвищення кваліфікації НПП. Погоджуємось із зауваженням ЕГ, що «У деяких робочих програмах навчальних дисциплін (ОК 8, ОК 9, ОК 10, ОК 11, ОК 15) не оновлюються переліки літератури, а наявна основна література є досить застарілою для опанування сучасними методами навчання та викладання, ознайомлення з новітніми тенденціями історичних та правознавчих досліджень». Також у переліках літератури до «ОК Методичні аспекти і технології навчання історії та правознавства у ЗЗСО» немає вказівок на актуальні нормативні акти щодо освіти, державних стандартів та навчальних програм, без яких неможливо вивчати методику навчання відповідних предметів.

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів

навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

Не можемо погодитися із ЕГ (Звіт ЕГ, с.14), «що використання шкали ЄКТС за накопичувальною системою є необґрунтованим і таким, що суперечить сучасним підходам Європейського простору вищої освіти (ЄПВО), визначених у Довіднику користувача ЄКТС 2015 р. <http://surl.li/fsajz>». Цей довідник власне має назву – «Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система: довідник користувача». Використання шкали ЄКТС за накопичувальною системою не суперечить сучасним підходам в ЄПВО. У силабусах переважно представлено загальний розподіл балів, наприклад: поточне оцінювання – 60 балів, підсумкове – 40; по 30 балів за два змістові модулі та 40 підсумкове оцінювання, тощо, проте, безпосередньо критерії оцінювання по видам робіт, видам відповідей, тощо, не представлено, отже, критерії оцінювання для окремих ОК не є чіткими та зрозумілими для здобувачів освіти.

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

Підтримуємо ЕГ (Звіт ЕГ, с.14), що переважно історична тематика кваліфікаційних досліджень та відсутність методичного розділу в таких роботах є недоліком, «оскільки така кваліфікаційна робота не узгоджується зі спеціальністю «Середня освіта» та кваліфікацією вчителя». Для вступників 2022 лише 19 тем кваліфікаційних робіт з 38-ми пов'язувалися з методичними аспектами, для вступників 2023 – лише 22 з 56-ти тем, а ще п'ять тем з цих 56-ти стосуються періоду VI-XVII ст, що охоплюється курсами історії на рівні базової освіти, а не старшої профільної школи, на підготовку вчителя історії для якої орієнтовані магістерські ОП зі спеціальності 014 Середня освіта. Кваліфікаційна робота наразі дозволяє перевірити лише обмежений обсяг знань, умінь і навичок.

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

не застосовується

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

Публікації викладача ОК «Актуальні питання теорії держави і права» не стосуються проблематики цієї ОК, натомість, пов'язані з кримінально-виконавчою системою, що є предметом дисертаційного дослідження цього викладача. Тематика статей у фахових виданнях викладача ОК «Методологія науково-педагогічних досліджень та академічна доброчесність» не стосуються проблематики цієї ОК. Статті викладача ОК «Методичні аспекти і технології навчання історії та правознавства у закладах загальної середньої освіти» стосуються вузької теми, власне теми дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата історичних наук – «Боротьба радянської влади і українського підпілля за вплив на освітній простір західних областей УРСР у післявоєнний період (1944-1953 рр.)», і практично не стосуються методики навчання історії та правознавства у ЗЗСО. Тематика статей викладача ОК «Методика викладання історичних дисциплін у ЗФПО та ЗВО» не відповідає до проблематику цього курсу. Статті та монографія викладача ОК «Організація та управління освітнім процесом: регіональний аспект» стосуються питань професійної підготовки майбутніх педагогів закладів дошкільної освіти та початкової школи, і не пов'язані з проблематикою цієї ОК. Все це не дозволяє погодитися з ЕГ (Звіт ЕГ, с. 16) щодо "високого рівня відповідності академічної кваліфікації науково-педагогічних працівників вимогам та освітнім компонентам, які вони викладають на ОП". Відсутність вказівки на тематику підвищення кваліфікації щодо переважної більшості викладачів в кабінеті АС та на сайті кафедри <http://surl.li/nwsjw> не дозволяє встановити відповідність такого підвищення кваліфікації до проблематики ОК, які вони забезпечують. Так чи інакше, НПП на ОП мають публікації у фахових виданнях за останні п'ять років та проходять підвищення кваліфікації.

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

не застосовується

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

не застосовується

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

не застосовується

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

Погоджуємось із ЕГ (Звіт, с. 17), що діяльність у ЗВО Школи професійної майстерності для підвищення професійного розвитку викладачів є позитивною практикою.

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

У ЗВО передбачено рейтингування НПП <http://surl.li/lxkat> що відповідає вимозі п.3 ч.2 ст.16 Закону України «Про вищу освіту» та є позитивною практикою.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

не застосовується

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

не застосовується

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

не застосовується

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

не застосовується

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

не застосовується

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

Наявність значної кількості зауважень ЕГ та ГЕР свідчить, що Внутрішня система забезпечення якості вищої освіти у ЗВО є не достатньо ефективною.

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Локальні акти/ документи ЗВО необхідно переглянути на відповідність до вимог/ змісту чинного законодавства. Так, ЕГ (Звіт ЕГ, с.12) зазначає, що «Викладання відбувається на основі положень прописаних у.. «Методичних рекомендацій до складання робочих програм навчальних дисциплін» (<https://cutt.ly/wTDPLuO>). У цих рекомендаціях вказано: «п.1.2. Основним документом навчально-методичного забезпечення дисципліни, передбаченим освітнім законодавством, є робоча програма навчальної дисципліни, вимоги до змісту якої встановлені п. 38 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності. Програма навчальної дисципліни, передбачена п. 12 ч. 3 ст. 34 та ч. 7 ст. 35 Закону України «Про вищу освіту», є одним із складників робочої програми». Однак, п.38 Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності не встановлює вимоги до змісту робочої програми. Окрім того, ці Методичні рекомендації затверджені у 2018, а до Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності у 2020 і 2021 вносилися зміни, у зв'язку з чим, якщо певний акт передбачає їх врахування, такий акт необхідно переглянути. Зазначимо також, що ні п. 12 ч. 3 ст. 34, ні ч. 7

ст. 35 Закону України «Про вищу освіту» прямо не передбачено ні програму навчальної дисципліни як складник робочої програми, ні робочу програму. Про ці документи у зазначених статтях йдеться в контексті визначення контрольних повноважень керівників ЗВО, факультету та ін. Необхідно також оновити Положення про організацію освітнього процесу у МEGУ <http://surl.li/bakxg> Це Положення затверджене у 2020 і, як зазначено у ньому, розроблене відповідно до таких документів, як: Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти» від 29.04.2015 № 266 (зміни внесені у 2021 та 2022); Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності закладів освіти» від 30.12.2015 № 1187 (зміни внесені у 2021); Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку підготовки здобувачів вищої освіти ступеня доктора філософії та доктора наук у вищих навчальних закладах (наукових установах)» від 23.03.2016 № 261 (зміни внесені у 2023); Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Положення про порядок реалізації права на академічну мобільність» від 12.08.2015 № 579 (зміни внесені у 2022). На сайті ЗВО <https://www.megu.edu.ua/uk/akreditaciya-2019-2020-ur> викладено лише Рішення Нацагентства, проте не викладено Звіти EG та Висновки GER, надані у процесі акредитаційних експертиз різних ОП за різні роки.

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозиції заінтересованих сторін

На сайті ЗВО викладено проєкт ОП 2024 <http://surl.li/nukwh> однак, в нього не внесено жодних змін у порівнянні з ОП 2023, незважаючи на те, що у Відповіді на зауваження у Звіті EG, ЗВО вказував, що: буде скориговано фокус ОП; буде конкретизовано РН1; будуть перерозподілені кредити у структурі ОП, тощо.

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

На веб-сайті кафедри історії, теорії держави і права та філософії, що забезпечує цю ОП, викладена інформація про викладачів, зокрема і щодо профілей у Google Scholar та ORCID, що є позитивною практикою, проте, доцільно викласти й інформацію щодо профілей викладачів в інших наукометричних базах даних.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (GER)

не застосовується

Обґрунтування GER

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення

наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

У проєкті ОП 2024: - у меті ОП врахувати/відобразити призначення ОП – підготовка безпосередньо вчителів/викладачів історії та правознавства; - забезпечити відповідність професійної кваліфікації в ОП (Вчитель історії, вчитель правознавства, викладач ЗФПО, ЗВО) до Програмних компетентностей і програмних результатів навчання – обмежити професійну кваліфікацію до «Вчитель історії, вчитель правознавства, викладач ЗФПО» або переглянути компетентності та ПРН й передбачити такі, що спрямовані і на підготовку викладача ЗВО; - у формулюванні компетентностей та ПРН в ОП врахувати предметну спеціальність, зокрема в «РН1. Демонструє вміння застосовувати знання з психології, педагогіки, фундаментальних і прикладних наук (відповідно до предметної спеціальності) у практичних ситуаціях здійснення освітньої діяльності, поглиблює знання з предметної області», вказати, про які конкретно «фундаментальні і прикладні науки» йдеться (а не просто зазначити «відповідно до предметної спеціальності – 014.03 Середня освіта (Історія)», як це запропоновано у відповіді ЗВО на Звіт ЕГ); - у переліках компетентностей та ПРН в ОП врахувати відповідні вимоги Професійного стандарту за професіями «Вчитель ...» і, якщо не буде змінена професійна кваліфікація, то й вимоги Професійного стандарту на групу професій «Викладачі ЗВО».

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

У проєкті ОП 2024: - переглянути структурну схему ОП для забезпечення її логічності та послідовності вивчення ОК, зокрема передбачити вивчення загальної педагогіки перед вивченням окремих методик, вивчення теоретичних дисциплін (історія, правознавство) – перед методиками їх навчання, вивчення теоретичних дисциплін (історія, правознавство) – перед практикою у ЗЗСО; - переглянути перелік ОК в частині правознавчої складової (збільшити обсяг у кредитах на вивчення правничих ОК) з метою забезпечення предметної підготовки вчителя правознавства/ або вилучити професійну кваліфікацію – вчитель правознавства/ або, враховуючи тенденції розвитку шкільної суспільствознавчої освіти, а у новому Державному стандарті базової середньої освіти – громадянської та історичної освіти, переорієнтувати ОП на підготовку вчителя історії та громадянської освіти, в якій правознавство/ правова освіта – складова частина; - конкретизувати предметну область, зокрема об'єкт вивчення і теоретичний зміст предметної області, оскільки це визначає зміст ОП, безпосередньо комплекс ОК; - переглянути підхід до асистентської практики (її обсяг, зміст, умови) щодо забезпечення формування професійних компетентностей викладача історії ЗФПО та ЗВО; в робочих програмах практик передбачити он-лайн формати їх проходження; розробити наскрізну програму практики; - врахувати вимоги Професійного стандарту за професіями «Вчитель ...» і, якщо не буде змінена професійна кваліфікація, то й вимоги Професійного стандарту на групу професій «Викладачі ЗВО». До початку 2024-2025 навчального року: - удосконалити модель вибірковості з урахуванням зауважень ЕГ та ГЕР, не звужувати право здобувачів на вибір навчальних дисциплін, яке передбачене п.15 ч.1 ст.62 Закону України «Про вищу освіту».

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Заохочувати здобувачів освіти на ОП до участі у проєктах неформальної освіти, у програмах академічної мобільності, зокрема міжнародної. Упровадити практику включення в робочі програми/ силабуси складника «Визнання результатів навчання, здобутих у неформальній освіті», де вписано відповідні процедури.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

У поточному навчальному році (2023-2024) переглянути робочі програми навчальних дисциплін, які будуть викладатися на ОП у другому семестрі, щодо актуальності основної рекомендованої літератури. При перегляді/ розробці робочих програм на 2024-2025 навчальний рік врахувати найновіші досягнення і сучасні практики у відповідній галузі, систематично оновлювати списки рекомендованої літератури.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

У робочих програмах/ силабусах навчальних дисциплін на 2024-2025 навчальний рік викласти деталізовані критерії оцінювання по видам робіт, видам відповідей (усна, письмова, тестування), тощо. У проєкті ОП 2024 переглянути підхід до атестації здобувачів і визначити таку форму, яка дозволить встановити ступінь досягнення усіх ПРН, визначених в ОП, як от: написання кваліфікаційних робіт з методики навчання історії та/або правознавства, а також складання, поряд з написанням кваліфікаційної роботи, атестаційного іспиту. Залучати до проведення контрольних заходів, передусім до атестації здобувачів на ОП, зовнішніх стейкхолдерів, експертів галузі, роботодавців.

Критерій 6. Людські ресурси

У 2024 році забезпечити повну академічну відповідність до навчальних дисциплін, що їх забезпечують викладачі, зокрема шляхом публікації відповідних наукових статей у фахових виданнях. У підвищенні кваліфікації викладачів забезпечувати паритет між курсами із загальних питань освітнього процесу (щодо soft skills, інформаційно-комунікативні технології, інформаційна грамотність, тощо) та курсами з проблематики навчальних дисциплін, які забезпечують. Тематику підвищення кваліфікації викладачів наближувати до проблематики навчальних дисциплін, які забезпечують.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Здобувачів та НПП опитувати щодо виявлення випадків дискримінації, корупції, сексуальних домагань, проводити роботу щодо запобігання таких випадків.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

У проєкті ОП 2024 врахувати зауваження ЕГ та ГЕР, надані у рамках аналізу усіх критеріїв. Структурним підрозділам, відповідальним за моніторинг якості ОП, забезпечити супровід відповідного перегляду, загалом посилити контроль за якістю ОП та освітньої діяльності на ОП. У процесі моніторингу та удосконалення ОП враховувати пропозиції усіх категорій стейкхолдерів, а також зауваження, сформульовані під час акредитацій інших ОП у ЗВО. У поточній діяльності дотримуватися процедур щодо методичного забезпечення ОК, визначених локальними актами ЗВО. Структурним підрозділам, відповідальним у МЕГУ за навчально-методичне забезпечення освітнього процесу, посилити контроль за якістю відповідної діяльності й забезпечення. Загалом підсилити ефективність Внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти у ЗВО, забезпечити вчасне реагування відповідних уповноважених структур на недоліки., виявлені ЕГ та ГЕР.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Локальні акти/ документи ЗВО, насамперед Положення про організацію освітнього процесу у МЕГУ, необхідно переглянути на відповідність до вимог/ змісту чинного законодавства та оновити відповідним чином. На веб-сторінці Акредитація та ліцензування на сайті ЗВО викладати Звіти ЕГ та Висновки ГЕР, а не лише Рішення Нацагентства, надані у процесі акредитаційних експертиз різних ОП за різні роки.

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

ОГНИСТИЙ АНДРІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ